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К вопросу об уголовной ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА религиозный экстремизм В зарубежном УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Уголовная политика США и государств Европы в части, направленной на противодействие экстремизму и преступлениям на почве ненависти, в последние десятилетия все больше и больше определяется идеологией толерантности (или мультикультурализма), ставшей в западных демократиях одной из важнейших доминант мировоззрения национальных элит[[1]](#footnote-1). Указанная тенденция проявляется и в содержании, и в практике применения уголовного законодательства, в том числе законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за возбуждение религиозной вражды, разжигание религиозной ненависти и распространение экстремистских идей, затрагивающих религиозные отношения.

В социально-политической философии, социологии и политологии XX - XXI вв. сложилось представление об элите как о "лицах, получивших наивысший индекс в своей области деятельности, достигших высшего уровня компетентности"[[2]](#footnote-2), и при этом контролирующих "большую долю материальных, символических и политических ресурсов общества по сравнению с любой другой социальной стратой", занимающих "высшие посты в иерархии статуса и власти" (А. Сванн, Дж. Мэнор, Э. Куинн, Э. Райс). Именно элита формирует культурные и мировоззренческие доминанты общества. Религиозный выбор народа также оказывается выбором элиты[[3]](#footnote-3), свидетельством чему служат процесс распространения христианства в Европе и процесс формирования современного секулярного общества. Элита, сосредоточивая в своих руках властные рычаги, способна задействовать методы государственного принуждения, включая методы уголовно-правового регулирования, для борьбы со своими идейными и политическими противниками, создающими, по ее мнению, угрозу существующим общественным отношениям. Разрабатывая и реализуя уголовную политику государства, представители элиты в законодательных органах власти определяют фактическую степень общественной опасности тех или иных социальных явлений и процессов, исходя при этом из собственного мироощущения, собственных интересов, а также из необходимости защищать ту политическую систему общества, которая основана на консенсусе различных "фракций" внутри самой элиты.

Религиозные группы, мировоззрение которых на уровне идеологии (вероучения) и психологии вступает в конфронтацию с мировоззрением элиты, становятся в ее глазах радикальными, фундаменталистскими или экстремистскими (de facto эти группы являются маргинальными, так как находятся на периферии общественной жизни). Некоторые такие группы, стремясь занять место элиты, либо прибегают к радикальным средствам борьбы за власть[[4]](#footnote-4), либо пытаются навязать обществу свою идеологию и религиозно-детерминированные формы поведения[[5]](#footnote-5). Последнее зачастую превращается в пропаганду религиозного фундаментализма (в западной юридической культуре это называется пропагандой идей ненависти) или поощрение предубеждений одних сообществ в отношении других. В свою очередь, экстремистские религиозные идеи и предубеждения часто служат мотивом для посягательств на жизнь, здоровье и права граждан (в данном случае происходит сращение политической и насильственной преступности). Подобные вызовы в конечном итоге определяют логику и современного отечественного и зарубежного уголовного законодательства.

В зарубежных странах разжигание религиозной ненависти (вражды) законодатели относят, как правило, к категориям[[6]](#footnote-6): а) преступлений против общественного порядка, общественного спокойствия, общественной безопасности (напр., в Австрии, Нидерландах, Норвегии, Польше, ФРГ, Швейцарии); б) государственных преступлений (напр., на пространстве бывшего СССР - в Молдавии, Азербайджане, Киргизии, Туркменистане, из стран дальнего зарубежья - в Черногории); в) преступлений против прав граждан (напр., в Эстонии, Болгарии); г) преступлений против мира и безопасности человечества (напр., в Белоруссии, Казахстане, Узбекистане, Латвии, Словакии, Хорватии); д) преступлений на почве ненависти (напр., в Канаде; этот же термин используется в документах ОБСЕ[[7]](#footnote-7)). Неоднозначность места, которое отводится разжиганию ненависти или вражды в структуре особенной части зарубежных уголовных кодексов, объясняется, во-первых, составным характером непосредственного объекта данного преступления, а во-вторых, стремлением элиты сформировать в обществе особое негативное отношение к таким деяниям и лицам, виновным в их совершении ("нерукопожатность", клеймо маргинала - экстремиста, фашиста, ксенофоба).

Исторически идеи уголовно-правового противодействия разжиганию розни между различными социальными группами восходят к XIX в., хотя объектами уголовно-правовой охраны первых правовых актов подобного рода были не межрелигиозные, а межклассовые и межнациональные отношения[[8]](#footnote-8). В настоящее время в большинстве европейских стран и в Канаде[[9]](#footnote-9) также криминализированы деяния, направленные на разжигание именно религиозной розни (хотя все еще имеются некоторые исключения)[[10]](#footnote-10).

В зарубежном уголовном законодательстве в структуре рассматриваемых составов преступления религиозно-мотивированная или религиозно-ориентированная нетерпимость часто (хотя и не всегда) признается одним из альтернативно возможных предубеждений ненависти, наряду с прочими формами нетерпимости, например расового, этнического, гендерного, возрастного характера и т.д. В качестве примера: § 151 Уголовного кодекса Эстонии запрещает "действия, публично разжигающие ненависть или насилие на почве национальности, расы, цвета кожи, пола, языка, происхождения, религии, политических взглядов, финансового или социального положения", п. 3 ст. 174 Уголовного кодекса Хорватии запрещает публично высказывать или выражать "идеи превосходства одной расы над другой, одной этнической или религиозной группы над другой, одного пола над другим, одной нации над другой или одного цвета кожи над другим с целью разжигания расовой, религиозной, национальной, этнической ненависти или ненависти по причине различия пола или цвета кожи, либо с целью уничижения". Сходным образом изложены диспозиции аналогичных статей уголовных законов Чешской Республики (разд. 198 УК), Финляндии (разд. 8 гл. 11 УК), Франции (ст. ст. 23, 24, 42 Закона от 29 июля 1881 г. запрещают публичное подстрекательство к дискриминации, национальному, расовому или религиозному насилию; ст. R625-7 Уголовного кодекса запрещает непубличную провокацию дискриминации или национальной, расовой и религиозной ненависти).

Объективная сторона возбуждения ненависти или вражды в западном уголовном законодательстве может включать в себя и такие альтернативные формы деяния, как унижение человеческого достоинства по признаку отношения к религии, пропаганда идей ненависти, вандализм[[11]](#footnote-11). В большинстве европейских государств обязательным признаком объективной стороны признается публичность совершения указанных деяний (есть и исключения, например ч. 1 ст. 226 УК Армении, предусматривающей ответственность за "непубличное" разжигание ненависти). Публичность предполагает не только использование СМИ (в том числе электронных) при совершении преступного деяния, но и наличие ряда других, более широких, условий (хотя именно средства массовой информации в XX в. стали основным инструментом формирующего воздействия элиты на общество). Канадский Уголовный кодекс (ч. ч. 1 и 2 ст. 319), например, определяет публичность как совершение деяния путем заявлений в общественных местах или путем распространения заявлений способом, отличным от частных бесед.

Экстремизм как идеологию следует отличать от экстремистской преступности как противоправной практики (основывающейся, впрочем, на экстремистской идеологии). В связи с этим встает вопрос: совместимы ли свобода слова, свобода совести и вероисповедания в обществе с одновременным проведением государством действенной уголовной политики в сфере противодействия религиозному экстремизму? Где в такой ситуации должна проходить грань между: а) использованием гражданами права свободно исповедовать избранную религию, в том числе высказываться в соответствии с имеющимися религиозными убеждениями, и б) разжиганием вражды в отношении представителей иных социальных групп (религиозных, гендерных, со специфической сексуальной ориентацией)? Если европейские страны и Канада при решении этого вопроса идут по пути криминализации возбуждения религиозной ненависти и вражды (тут предполагается и ответственность за совершение словесных действий, ведущих к указанным последствиям), то в США на федеральном уровне и на уровне штатов ответственность предусмотрена именно за совершение насильственных преступлений при отягчающих, обусловленных идеями ненависти, а не за возбуждение ненависти в какой бы то ни было форме; попытки ужесточения законодательства о преступлениях на почве ненависти (hate crime laws) вызывают в Соединенных Штатах возражения профессиональных юристов и гражданского общества, так как в них видится угроза конституционным свободам[[12]](#footnote-12).

В гиперболизированном варианте идея уголовно-правового преследования действий, возбуждающих религиозную ненависть или вражду и подрывающих тем самым государственно-властные отношения, таит в себе опасность того, что законодательство о государственных преступлениях (преступлениях на почве ненависти, преступлениях против мира и безопасности человечества и т.д.) будет использоваться для преследования приверженцев вероучений и доктрин, неприемлемых элитой[[13]](#footnote-13): ведь любая религиозная идеология неизбежно обладает внутренним запасом конфликтности. Идеи, способные спровоцировать посягательства на межрелигиозный мир в обществе, можно найти в Библии, Коране, многих христианских (например, в "Просветителе" Иосифа Волоцкого), буддистских и еврейских (например, в "Кицур Шульхан Арух") текстах, содержащих вероучительные положения. Для традиционных религий не всегда характерно толерантное отношение к абортам, гомосексуализму, феминизму, а светским сообществам не всегда понятно чувство религиозного благоговения перед священными предметами. Однако все это не делает экстремистскими религиями христианство, ислам, буддизм или иудаизм в целом (равно как и не делает экстремистской идеологией атеизм), что в общем также пока является важной чертой уголовной политики стран Европы и Канады. Традиционные религиозные вероучения приемлемы в глазах элиты до тех пор, пока их адепты не ставят под сомнение фундаментальные ценности современного секулярного общества. Данное отношение к состоянию религиозных практик, в свою очередь, влияет на то, какие типы религиозно обусловленных общественно опасных посягательств элита готова относить к категории преступлений экстремисткой направленности.

Наличие уголовного запрета на возбуждение религиозной ненависти неизбежно корректируется сложившейся правоприменительной практикой: правоприменители (в первую очередь судьи) являются самостоятельной элитарной группой, и их мировоззрение в главном совпадает с мировоззрением остальной элиты. Эволюция элитарного мировоззрения может привести в итоге к пересмотру правоприменительных традиций (пусть даже и без формального пересмотра конституционных норм о религиозном многообразии в обществе и уголовно-правовых норм об ответственности за возбуждение ненависти или вражды по признаку отношения к религии).

Так, в Европе и США происходит постепенное утверждение теории, что законодательство, направленное против преступлений экстремисткой направленности, в первую очередь должно защищать сообщества, наиболее подверженные угнетению в силу исторических и политических особенностей[[14]](#footnote-14) (изначально, после Второй мировой войны, здесь имелись в виду общины иудеев, в современном мире к числу таких сообществ все чаще причисляют лиц с нетрадиционными ориентациями или религиозными взглядами, на которых, как правило, неодобрительно смотрят представители традиционных конфессий). Таким образом, правоприменительная практика при декларируемом равенстве интересов всех социальных групп фактически признает наличие определенной иерархии в системе объектов уголовно-правовой защиты. И от выбора элиты зависит, какие общественные отношения, предметы и ценности будут в этой системе на первом месте.
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